



**Универзитет у Београду
Рударско-геолошки факултет**

Предмет: Одговор на Приговор по извештају Комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање редовног професора за ужу научну област Инжењерство нафте и гаса

Према процедури расписивања конкурса за радно место редовног професора за ужу научну област **Инжењерство нафте и гаса**, Извештај Комисије бр. SI 129/4 од 07.11.2019. био је доступан на увид јавности у библиотеци и на web страни Рударско-геолошког факултета у 15 наредних дана од 07.11.2019. године.

Приговор др Владимира Митровића, редовног професора Рударско-геолошког факултета у пензији, на Извештај Комисије заведен под бројем SI 129/6 достављен је 22.11.2019. године. Комисија је анализирала достављени Приговор и једногласно усвојила следеће констатације:

Највећи део приговора под називом: **Приговор и примедбе на рад и извештај Комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање редовног професора за ужу научну област Инжењерство нафте и гаса** није релевантан за извештај Комисије за избор редовног професора за ужу научну област Инжењерство нафте и гаса, већ се одликује субјективним, неаргументованим и произвољним ставовима проф. Владимира Митровића.

Одговори Комисије на примедбе из Приговора

1. У примедби бр. 1 наводи се да „извештај Комисије није достављен на увид јавности 07.11.2019. године, као што је у Извештају насловљено, већ 12.11. 2019.“

Председник Комисије проф. др Зоран Глигорић је Извештај и сажетак за избор проф. др Весне Каровић Маричић у звање редовног професора, потписан од стране свих чланова Комисије, предао кадровској служби факултета дана 07.11.2019 године. Истога дана штампана верзија Извештаја достављена је библиотеци факултета (Ћушина бр. 7) и стављена на увид јавности. Електронска верзија Извештаја је такође истога дана стављена на увид јавности објављивањем на званичној интернет страници факултета: <http://www.rgf.bg.ac.rs/index.php?menu=fakultet&submenu=akta&item=izbor> (Прилог 1 Одговора).

Комисија је мишљења да ова примедба не садржи валидне чињенице и да је као таква неоснована.

2. У примедби бр. 2 наводи се да „чланови Комисије нису компетентни за процену кандидата у оквиру овог конкурса јер нису професионално повезани са поменутом научном облашћу...“

Према статуту Рударско-геолошког факултета, ужа научна област Инжењерство нафте и гаса припада научној области Рударство.

Узимајући у обзир да на Универзитету у Београду и Рударско-геолошком факултету тренутно не постоји наставник у звању редовног професора за ужу научну област Инжењерство нафте и гаса, веће Рударског одсека је на седници одржаној 09.09.2019.год. усвојило предлог Комисије у следећем саставу: др Зоран Глигорић (редовни професор), др Никола Лилић (редовни професор), др Чедомир Бељић (редовни професор), др Александар

Ганић (редовни професор) сви са Рударско-геолошког факултета и др Небојша Бојовић (редовни професор) са Саобраћајног факултета Универзитета у Београду. Такође, Изборно веће Рударско-геолошког факултета је на седници одржаној 16.09.2019. год. једногласно именovalo Комисију у истом саставу за писање Извештаја.

Комисија је формирана у складу са чланом 10. Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду, *Година LV, број 200, 23. новембар 2017. године* (Прилог 2 Одговора).

Сви чланови Комисије са Рударско-геолошког факултета, као и кандидаткиња припадају научној области Рударство.

Неименовањем проф. Митровића за члана Комисије, избегнута је субјективност при доношењу одлуке о избору кандидата. У обзир је узет досадашњи комплексан однос проф. Владимира Митровића према кандидаткињи. Избори кандидаткиње у звање доцента 2012. године и ванредног професора у 2015. години оспоравани су приговорима од стране проф. Митровића. Напомињемо да су ти приговори били одбијени од стране Изборног већа Рударско-геолошког факултета и Већа научних области техничких наука Универзитета у Београду.

Примедба се одбија из наведених разлога.

3. Примедба бр 3. где се наводи да је „докторска дисертација Весне Каровић Маричић под аргументованом сумњом узбуњивача за плагијат“ је неистинита. Уз ову примедбу дати су прилози 1а и 1б.

Етичкој комисији Рударско-геолошког факултета достављен је Захтев за утврђивање неакадемског понашања у случају израде докторске дисертације проф. др Весне Каровић Маричић под бројем 2245 од 03.11.2016. године подносиоца који је у Захтеву тражио да подаци о њему остану поверљиви. Етичка комисија је донела мишљење бр. 3059 од 8.12.2016. да се „одбија захтев број 2245 од 03.11.2016. године за утврђивање неакадемског понашања у случају израде докторске дисертације проф. др Весне Каровић Маричић као неоснован: пријава подносиоца садржи елементе лажне пријаве као клевете, а због повреде начела из чл.14 став 2 Кодекса Професионалне етике Универзитета у Београду: ово мишљење доставља се Декану на даљу надлежност“. Декан Рударско-геолошког факултета је потврдио мишљење Етичке Комисије решењем бр. 3227 од 22.12. 2016. године којим је одбијен захтев под бројем 2245 од 03.11.2016. године као неоснован. Жалба упућена Наставно-научном већу Рударско -геолошког факултета од стране анонимног подносиоца захтева бр. 30 од 09. 01. 2017. године на донето решење је одбијена једногласно као неоснована на седници Наставно-научног већа Рударско-геолошког факултета одржаној 19.01.2017. године.

Прилози дати уз ову примедбу су: допис проф. Митровића Наставно-научном већу Рударско-геолошког факултета бр. 1/191 од 17.10.2006. који није разматран од стране прималаца и неархивирани допис проф. Митровића без броја и датума.

Комисије одбија примедбу због неистинитости.

4. У примедби бр. 4 подносилац приговора износи своје лично мишљење о називима научних области за које је кандидаткиња бирана.

Кандидаткиња је изабрана 18.04.2007. године у звање доцента за ужу научну област за Експлоатацију нафте, гаса и технику дубинског бушења. Реизабрана је 04.06.2012. године у звање доцента за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству која је утврђена Статутом Рударско-геолошког факултета (усвојене измене 2009. год., члан 134). Кандидаткиња је изабрана 09.03. 2015. године у звање ванредног професора за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству. Ужа научна област Инжењерство нафте и гаса утврђена је Статутом Рударско-геолошког

факултета који је усвојен на основу одлуке Савета Рударско-геолошког факултета од 29.05.2015. године и одлуке Сената Универзитета у Београду од 21.10.2015. године.

Такође, у овој примедби износе се нетачне тврдње које се односе на избор кандидаткиње у звање доцента и дати су прилози 2, 3 и 4.

Кандидаткиња је изабрана 18.04.2007. године у звање доцента и реизабрана у исто звање 2012. године због усвојеног Става Наставно-научног већа Рударско-геолошког факултета од 22.12. 2011. године поводом повученог рада где је кандидаткиња била коаутор (3 године мировања). Кандидаткиња је спосила одговарајуће консеквенце тако да ова примедба није релевантна.

Прилози 2, 3 и 4 дати уз ову примедбу, а на основу којих се може уочити да је примедба неистинита су: одбијени приговор проф. Митровића на Извештај Комисије за избор др Весне Каровић Маричић у звање доцента, бр. S1 5/6 од 5.4.2012. године од стране Изборног већа Рударско-геолошког факултета и Већа научних области техничких наука Универзитета у Београду; одбијени приговор проф. Митровића на Извештај Комисије за избор др Весне Каровић Маричић у звање ванредног професора, бр. S1 103/5 од 5.2.2015. године од стране Изборног већа Рударско-геолошког факултета и Већа научних области техничких наука Универзитета у Београду; допис проф. Митровића бр. 79/196 од 1.11. 2012. године Српској Академији наука и уметности са мишљењем о кандидату за дописног члана Академије проф. др Владици Цветковићу.

Комисија одбија ову примедбу због неистинитости.

5. Примедбу бр 5. односи се на положени стручни испит кандидаткиње у децембру 1991. године из области рударства. Уз ову примедбу приложен је прилог 5 који представља копију стручног испита кандидаткиње.

Полагање стручног испита није у надлежности Универзитета у Београду и Рударско-геолошког факултета, па Комисија ову примедбу одбија јер је сматра нерелевантном.

6. У примедби бр. 6 наводи да се „у извештају Комисије за избор Весне Каровић Маричић у звање редовних професора налази само списак научних и стручних радова кандидата па је немогуће детаљно анализирати и сагледати њихов садржај, структуру и вредност“. Такође, у овој примедби се наводе одређена „генерална питања и констатације“ која се односе на научни рад кандидаткиње, уз које подносилац приговора прилаже Прилоге 2, 3 и 4.

Комисија је имала увид у радове проф. Весне Каровић Маричић објављене у меродавном изборном периоду јер их је кандидаткиња доставила у конкурсној документацији. Радови су наведени према важећим стандардима које прописује Веће научних области техничких наука. Најважнијих 11 радова који се налазе на референтној SCI листи доступни су академској јавности на библиотечким сервисима KOBSON, односно SCOPUS. Радови из домаћих часописа су доступни на библ. сервису SCIndexs, а радови са конференција су доступни на веб страницама одговарајућих конференција према цитираним референцама.

Комисија сматра констатацију подносиоца приговора неоснованом.

„Генерална питања и констатације“ проф. Митровића дата у оквиру ове примедбе у вези научног рада кандидаткиње. Комисија сматра неоснованим и нетачним. Кандидаткиња је објавила 116 научних и стручних радова из области Инжењерства нафте и гаса, где је највећи број радова из разраде и експлоатације нафтних и гасних лежишта што припада ужој научној области за коју се кандидаткиња бира.

Прилози 2, 3 и 4 наведени уз ову примедбу су: приговор проф. Митровића на Извештај Комисије за избор др Весне Каровић Маричић у звање доцента, бр. S1 5/6 од 5.4.2012. године који је одбијен од стране Изборног већа Рударско-геолошког факултета и Већа научних области техничких наука Универзитета у Београду; приговор проф. Митровића на

Извештај Комисије за избор др Весне Каровић Маричић у звање ванредног професора, бр. S1 103/5 од 5.2.2015. године који је одбијен од стране Изборног већа Рударско-геолошког факултета и Већа научних области техничких наука Универзитета у Београду; допис проф. Митровића бр. 79/196 од 1.11. 2012. године Српској Академији наука и уметности са мишљењем о кандидату за дописног члана Академије проф.др Владици Цветковићу.

На неоснованост ове примедбе указују и чињенице да су дати проговори у прилозима 2 и 3 ове примедбе одбијени, а прилог 4 се не односи на текући извештај Комисије.

Примедба се одбија из наведених разлога.

7. Примедба бр. 7 где се износи мишљење проф. Владимира Митровића о наставној активности кандидаткиње садржи произвољне и неаргументоване личне ставове проф. Владимира Митровића које Комисија сматра неоснованим и тенденциозним. У Извештају Комисије, у поглављу В, дат је детаљан приказ ангажовања кандидаткиње у настави у меродавном изборном периоду.

Уз ову примедбу наведени су прилози 2, 3, 6, 7 и 8 који се не односе на текући извештај, а обухватају: одбијене приговоре проф. Митровића на Извештај Комисије за избор др Весне Каровић Маричић у звање доцента, бр. S1 5/6 од 5.4.2012. године и на избор у звање ванредног професора, бр. S1 103/5 од 5.2.2015. године (прилог 2 и 3), лично обраћање четворици професора Рударско-геолошког факултета под бр. 1099 од 5.5.2010., допис декану, продекану и руководиоцу Рударског одсека бр. 1703 од 16.7.2012. (прилог 6 и 7), допис продекану за наставу и шефу Рударског одсека бр. 4064 од 26.12.2007. (прилог 8) који нису ни разматрани од стране прималаца. Комисија сматра наведене прилоге нерелевантним. Примедба се одбија из наведених разлога.

8. Примедба бр. 8 где се износи мишљење проф. Владимира Митровића о наставним плановима и програмима појединих предмета на студијском програму Инжењерство нафте и гаса које кандидаткиња предаје, садржи произвољне, субјективне и нетачне ставове проф. Владимира Митровића које Комисија сматра неоснованим и тенденциозним.

Уз ову примедбу дати су прилози 2, 3, 10 и 12 који се не односе на текући извештај, а обухватају: одбијене приговоре проф. Митровића на Извештај Комисије за избор др Весне Каровић Маричић у звање доцента, бр. S1 5/6 од 5.4.2012. године и на избор у звање ванредног професора, бр. S1 103/5 од 5.2.2015. године (прилог 2 и 3), допис већу Рударско-геолошког факултета бр. 2389 од 7.10.2011. (прилог 10) који није ни разматран од стране прималаца и допис без архивског броја и датума (прилог 12). Комисије сматра наведене прилоге нерелевантним па се примедба одбија.

9. Примедба бр. 9 садржи лично, неаргументовано мишљење подносиоца приговора о ангажовању кандидаткиње на функцијама које је обављала на Рударско-геолошком факултету. Комисија сматра примедбу неоснованом и тенденциозном.

Уз ову примедбу дати су прилози 2, 3, и 11 који се не односе на текући извештај, а обухватају: одбијене приговоре проф. Митровића на Извештај Комисије за избор др Весне Каровић Маричић у звање доцента, бр. S1 5/6 од 5.4.2012. године и на избор у звање ванредног професора, бр. S1 103/5 од 5.2.2015. године (прилог 2 и 3) и допис већу и шефу Рударског одсека бр. 601 од 18.3.2014. године (прилог 11) који није ни разматран од стране прималаца дописа.

Комисија одбија примедбу из наведених разлога.

10. У Примедби бр 10. износи се лично, произвољно мишљење проф. Митровића о анкетама и оценама студената које је стечено како се наводи „кроз незваничан разговор са студентима“.

Педагошки рад кандидаткиње Весне Каровић Маричић у анонимним анкетама студената, које су спроведене у периоду од 2014/15 до 2018/19 школске године сходно правилницима о студентском вредновању рада наставника Универзитета у Београду и Рударско-геолошког факултета у Београду (оцене 1-5), оцењен је са просечним оценама од 4,28-5,00. У извештају и сажетку Комисије дата је просечна оцена педагошког рада кандидаткиње у студентским анкетама током целокупног претходног изборног периода која износи 4,43. Комисија одбија примедбу јер је сматра неоснованом.

11. У примедби бр. 11 подносилац приговора износи низ неаргументованих и тенденциозних произвољности које се односе на пословну етику кандидаткиње при сарадњи са привредом. Комисија одбија примедбу због нетачности.

12. Примедбу бр. 12 која се односи на професионални рад кандидаткиње подносилац приговора образлаже без текста са навођењем прилога 1а, 1б, 2, 3, 4, 9, 10, 11 и 12.

Прилог 1а и 1б су: допис проф. Митровића Наставно-научном већу Рударско-геолошког факултета бр. 1/191 од 17.10.2006. (прилог 1а) и допис подносиоца приговора без архивског броја и датума (прилог 1б).

Прилози 2, 3 и 4 наведени уз ову примедбу су: приговор проф. Митровића на Извештај Комисије за избор др Весне Каровић Маричић у звање доцента, бр. S1 5/6 од 5.4.2012. године који је одбијен од стране Изборног већа Рударско-геолошког факултета и Већа научних области техничких наука Универзитета у Београду; приговор проф. Митровића на Извештај Комисије за избор др Весне Каровић Маричић у звање ванредног професора, бр. S1 103/5 од 5.2.2015. године који је одбијен од стране Изборног већа Рударско-геолошког факултета и Већа научних области техничких наука Универзитета у Београду; допис проф. Митровића бр. 79/196 од 1.11. 2012. године Српској Академији наука и уметности са мишљењем о кандидату за дописног члана Академије проф.др Владици Цветковићу.

Прилози 9, 10, 11 и 12 су: лично обраћање проф. Митровића четворици професора Рударско-геолошког факултета бр. 2557 од 23.03.2009. (прилог 9), допис већу Рударско-геолошког факултета бр. 2389 од 7.10.2011. (прилог 10) допис већу и шефу Рударског одсека бр. 601 од 18.3.2014. (прилог 11) и допис без архивског броја и датума (прилог 12). Приговори и дописи дати у наведеним прилозима су одбијени, односно нису ни разматрани од стране прималаца. Комисија сматра ову примедбу неоснованом. Примедба се одбија.

Закључак Комисије

Комисија је становишта да највећи део Приговора др Владимира Митровића, редовног професора Рударско-геолошког факултета у пензији, није релевантан за извештај Комисије за избор редовног професора за ужу научну област Инжењерство нафте и гаса, већ представља субјективне, неаргументоване и произвољне ставове проф. Владимира Митровића.

Утемељење за овакво становиште, Комисија је пронашла у прилозима који су саставни део достављеног приговора. Већина прилога приговора је већ била разматрана и одбијена од стране претходних Комисија које су биле задужене за писање извештаја за избор кандидаткиње др Весне Каровић Маричић у звање доцента и у звање ванредног професора.

Сматрамо да се достављеним приговором тенденциозно, из личних разлога, покушава да дискредитује и угрози професионални интегритет кандидаткиње, као и других наставника

Рударско-геолошког факултета поменутих у Приговору, чиме се нарушава углед Рударско-геолошког факултета на Универзитету у Београду и шире.

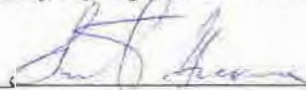
Комисија једногласно одбија Приговор и предлаже Изборном већу Рударско-геолошког факултета, Већу научних области техничких наука и Сенату Универзитета у Београду да кандидаткиња др Весна Каровић Маричић, дипл. инж. рударства, ванредни професор Рударско-геолошког факултета, **буде изабрана у звање редовног професора за ужу научну област Инжењерство нафте и гаса**, на неодређено време, са пуним радним временом.

У Београду, 05.12.2019. године

Чланови Комисије:



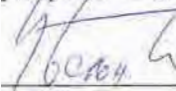
Др Зоран Глигорић, редовни професор
Универзитет у Београду-Рударско-геолошки факултет



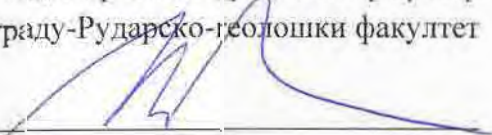
Др Никола Лилић, редовни професор
Универзитет у Београду-Рударско-геолошки факултет



Др Александар Ганић, редовни професор
Универзитет у Београду-Рударско-геолошки факултет



Др Чедомир Бељић, редовни професор
Универзитет у Београду-Рударско-геолошки факултет



Др Небојша Бојовић, редовни професор
Универзитет у Београду-Саобраћајни факултет



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
РУДАРСКО - ГЕОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ



ПОСЛОВА

О факультетѹ

Студенте

Настройка

Hayden

Галерија

УПИС

KONTAKT

Брэн линкеси

Средна температура

Patentes: 257.218 y 257.219

Polystyrene, 99.999% (ACS reagent grade)

Интернет

Webmail Office365

Профессорский сервис

СТУДЕНТСКИ СЕРВИСИ

Объясните предмет

1997-1998 30 24-25

28.11.2019

Принципна схема показана на рис. 1. Принцип действия заключается в том, что при изменении температуры в датчике происходит изменение сопротивления, что приводит к изменению тока в цепи. Это изменение тока регистрируется измерительным прибором.

18.11.2019
[Signature]
[Signature]
[Signature]

05.11.2019

100-442874-1000
 100-442874-1000
 100-442874-1000
 100-442874-1000

Извештаји комисија за избор у наставна звања

C4DMS²

- Сметаять количество, которое вы получите, если вычислите 1000×1000
- Избавь от запятых, считая количество, которое вы получите, если вычислите 1000×1000

- 10.11.2019:
Известия Комиссии за избор у Изявие асистента за улу махину област Петропавла достигали су на крају јавности у народним гласина
- 10.11.2019:
Известия и саопштења за избор проф др Василе Карабелч Милутић у Изявие редовног професора достигали су на крају јавности у народним гласина
- 10.11.2019:
Известия Комисције за избор у Изявие редовног уместа за улу махину област Динамична геолошка достигали су на крају јавности у народним гласина
- 10.11.2019:
Известия Комисције за избор у Изявие редовног уместа за улу махину област Петропавла достигали су на крају јавности у народним гласина
- 10.11.2019:
Известия и саопштења за избор др Драгана Станковић у Изявие редовног професора достигали су на крају јавности у народним гласина
- 10.11.2019:
Известия за избор Војводе Шинић у Изявие асистента достигали су на крају јавности у народним гласина
- 10.11.2019:
Известия и саопштења за избор др Виолете Гајић у Изявие ванредног професора достигали су на крају јавности у народним гласина

На основу члана 75. став 7 Закона о високом образовању („Службени гласник РС”, бр 88/17) и члана 42. став 1. тачка 20. Статута Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду” бр. 186/15-пречишћени текст и 189/16), Сенат Универзитета у Београду, на седници одржаној 15.11.2017. године, донео је

**ПРАВИЛНИК
О НАЧИНУ И ПОСТУПКУ СТИЦАЊА ЗВАЊА И ЗАСНИВАЊА
РАДНОГ ОДНОСА НАСТАВНИКА УНИВЕРЗИТЕТА У
БЕОГРАДУ**

**3. Комисија за припрему реферата
о пријављеним кандидатима**

Члан 10.

Комисија за припрему реферата о пријављеним кандидатима (у даљем тексту: Комисија) се састоји од три или пет наставника, односно истраживача са научним звањем који су запослени на факултету, односно институту, од којих већина мора бити из уже научне, односно уметничке области, а изузетно из научне области у случајевима када у Републици нема наставника у одговарајућем звању из уже научне области за коју се наставник бира.

Најмање један члан Комисије није у радном односу на факултету.

Уколико се наставник бира за ужу научну област за коју факултет није матичан, у састав Комисије именује се члан са матичног факултета.

Наставник који је у пензији, професор емеритус и члан САНУ у редовном саставу који је пре пензионисања имао наставно или научно звање, могу бити чланови Комисије и не сматрају се чланом који није у радном односу на матичном факултету.

Члан Комисије је у истом или вишем звању од звања у које се наставник бира.

Рад у Комисији је радна обавеза наставника и неиспуњење те обавезе представља основ за позивање наставника на одговорност, у складу са законом и општим актима Универзитета и факултета.